дело №1-50-0501/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 09 октября 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры С.Т. Биктимирова,

при секретаре Е.С. Шпольвинд,

с участием государственного обвинителя – помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора С.А. Лунина,

подсудимого А.В. Голубева,

защитника Сырчина С.А., представившего удостоверение № 1218 от 25.11.2015, ордер № 3294 от 30.09.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Голубева А.В., \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами дознания Голубев А.В. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшему А., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Из обвинительного акта следует, что Голубев А.В. 08 июня 2024 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут, находясь на участке местности, расположенном около блокпоста \*\*\* в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с географическими координатами \*\*\* северной широты \*\*\* восточной долготы, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с А., имея прямой умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, умышленно с целью причинения вреда здоровью последнему, нанес ему один удар кулаком своей руки в область подбородка, чем причинил телесное повреждение.

В результате умышленных, преступных действий Голубев А.В. причинил А. телесное повреждение в виде раны подбородочной области, которая относится к повреждению, повлекшему за собой легкий вред здоровью, по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно).

Действия подсудимого Голубева А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

От потерпевшего А в судебное заседание поступило письменное заявление, в котором просит прекратить уголовное дело за примирением сторон, мотивированное тем, что подсудимый принес извинения, которые им приняты, компенсировал моральный и материальный ущерб, выплатив 70 000 рублей, претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Подсудимый Голубев А.В. с ходатайством согласился, также просит суд прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, последствия прекращения производства по делу ему разъяснены и понятны, согласен на прекращение дела по не реабилитирующим основаниям.

Защитник заявленное ходатайство поддержал, указал, что Голубев А.В. загладил причиненный им вред потерпевшему, примирились с последним, потерпевший лично написал заявление о прекращении дела за примирением сторон, которое переда через защитника, то есть через Сырчина С.А., также была оглашена телефонограмма, в которой потерпевший также выразил свою волю.

Государственный обвинитель возражал против ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирении сторон, поскольку потерпевший не явился в судебное заседание, не было выяснено, добровольно ли им заявлено ходатайство о прекращении дела, кроме того, необходимо задать вопросы.

Выслушав мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, огласив заявление потерпевшего, характеризующий материал, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно позиции изложенной в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате совершения преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим (п. 10).

Мировой судья принимает во внимание, что подсудимый ранее не судим, по месту жительства и прежнему месту работы характеризуется положительно, совершил преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, женат, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, примирился с потерпевшим, возместил ущерб в полном объеме, потерпевший просит суд прекратить уголовное дело, указывая на то, что ущерб возмещен, претензий материального и морального характера не имеет, подсудимый согласен на прекращение в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные [статьей 76](http://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ и [статьей 25](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, соблюдены.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, 254, 239 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Голубева А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в отношении Голубева Александра Вениаминовича в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – флеш-карту с видеозаписями от 08.06.2024 - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью, вынесшего постановление.

В случае подачи апелляционной жалобы лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом, а также вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья С.Т. Биктимирова